КІЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го Марта. **№ 6.** 1877 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю мясопустную (о страшномъ судѣ).

Матѳ. XXV. 31—46.

Слышали мы нынѣ, бр., изъ пречистыхъ устъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа о будущемъ судѣ Его всемірномъ, надъ всѣми народами, надъ каждымъ человѣкомъ. Доживемъ ли мы на землѣ до сего суда, истинно *страшнаго*, или еще пройдетъ много вѣковъ и—мож. быть—тысячелѣтій до онаго: но всѣ мы будемъ на судѣ Господнемъ. *Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Коринѳ. V. 10).

Не каждому ли изъ насъ желательно стать тогда одесную Судіи Всемірнаго, а не ошуюю? Не всѣ ли мы хотѣли бы удостоиться тогда отъ Него благостнѣйшаго призванія къ наслѣдію царства вѣчнаго и избавленія отъ огня вѣчнаго, діаволу и ангеламъ его уготованнаго? Какъ блаженству пра-

ведныхъ на небѣ конца не будетъ, такъ и мученіе грѣшныхъ во адѣ будетъ вѣчное.

Станемъ же прежде всего усердно молить Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: *Господи! не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ. Господи! избави мя вѣчныхъ мукъ*. (Мол. утр). Будемъ прибѣгать и къ молитвамъ за насъ предъ неисповѣдимымъ Его величіемъ св. ангеловъ и св. человѣковъ, особенно святыхъ Святѣйшей Матери Господа нашего, Пресв. Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи, часто и усердно воспѣвая предъ Нею: *о, Всепѣтая Мати, Родшая всѣхъ святыхъ Святѣйшее Слово! будущія изми муки всѣхъ вопіющихъ о Тебѣ: Аллилуіа* (акаѳ. Бож. Мат).

Но къ молитвѣ должны мы присоединить, бр., собственное, дѣятельное стараніе о томъ, чтобы стать намъ одесную Господа Іисуса Христа на судѣ Его страшномъ, а не ошуюю. Стараніе это состоитъ во всецѣломъ послушаніи Господу.

За что именуетъ онъ праведныхъ *овцами* Своими? За послушаніе евангельскому Его гласу и ученію, какъ и Самъ о томъ изъясняетъ, говоря: *овцы Моя гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ, и по Мнѣ грядутъ. И Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже отъ руки Моея. Отецъ Мой, Иже даде мнѣ, болій всѣхъ есть: и никтоже можетъ восхитити ихъ отъ руки Отца Моего. Азъ и Отецъ Едино есма* (Іоан. X. 27—29). Въ противоположность сему и грѣшныхъ зоветъ Господь *козлищами* за ихъ непослушаніе и упорство.

Будемъ же послушны Господу и Спасителю нашему Іисусу Христу. Исполнимъ всѣ св. Его намъ заповѣди. Вотъ нынѣ слышали мы отъ устъ Его Самаго, что Онъ

призоветъ къ небесному блаженству людей милосердыхъ. Будемъ же милосерды. *Блажени милостивіи, яко тіи помилованы будутъ* (Матѳ. Ѵ. 7).—глаголетъ Господь; и еще: *будите убо милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. ѴІ. 36). Творя милостыни бѣднымъ, не станемъ много разбирать, кто достоинъ подаянія, и кто нѣтъ. Ибо—заповѣдуетъ Господь—*всякому просящему у тебе дай* (Лук. ѴІ. 30). *Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть.* А Онъ какъ милосердъ? *Отецъ нашъ, Иже есть на небесѣхъ, солнце Свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Матѳ. Ѵ. 45). Благотворя бѣднымъ, не станемъ безпокоиться мыслію, какъ бы намъ самихъ себя не изнурить. *Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ милосердъ есть*. А Онъ какъ милосердъ? *Тако возлюби Богъ міръ, яко Своего Сына не пощадѣ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его* (Іоан. III. 16. Римл. ѴIII. 32, *да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный* (Іоан. III. 16). За таковую жертву безпредѣльной любви Божіей въ наше спасеніе не только избытки свои мы должны пожертвовать, но и самихъ себя не пощадить, а посвятить всецѣло на служеніе Христу Спасителю нашему и Богу, въ лицѣ страждущихъ на землѣ нашихъ ближнихъ, наипаче единовѣрныхъ намъ.

Но не всѣ имѣемъ средства къ благотворенію? Справедливо. Многіе сами нуждаются въ многоразличныхъ пособіяхъ отъ ближнихъ. Что же? Ужели всѣмъ таковымъ закрытъ путь къ десной странѣ Грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ?

Никоимъ образомъ, бр. хр.! Ибо и бѣдность не препятствуетъ христіанину быть милосердымъ къ ближнимъ.

Не можешь подать голодному кусокъ хлѣба, холодному одѣяніе, странному кровъ, — напой жаждущаго водою, посѣти и утѣшь болящаго и заключеннаго въ темницѣ. Нельзя тебѣ и этого сдѣлать,—пожалѣй несчастныхъ горемыкъ, пролей слезу надъ ихъ несчастіями, помолись за нихъ Господу премилосердному, чтобы избавилъ ихъ отъ такой напасти. И не только нищета не препятствуетъ внутренней сострадательности, но она не препятствуетъ и внѣшнимъ дѣламъ милосердія быть совершаемымъ людьми бѣдными и ничего не имущими. Нѣтъ у бѣдняка чѣмъ покрыть ближняго, когда и себя едва онъ укрываетъ? Но можетъ покрыть инымъ образомъ страдающихъ отъ наготы. Согрѣшилъ ближній твой? Пожалѣй объ его несчастіи. Ибо грѣхъ есть самое ужасное несчастіе. Но не суди грѣшнаго. А покрой грѣхъ его молчаніемъ. Нѣтъ у тебя хлѣба насущнаго про ближнихъ; едва достаетъ для себя? Но есть у тебя разумъ, познаніе, слово. Научи невѣжду, подай добрый совѣтъ недоумѣвающему, предложи трапезу духовную отъ слова Божія: и ты напитаешь душу алчущую, напоишь жаждущую. Или при бѣдности тѣлесной ты и духовно бѣденъ,—не обладаешь ни умомъ, ни познаніями, ни даромъ слова? Молись же, молись, о другъ мой, молись Господу не за себя только, а и за ближнихъ твоихъ; молись не за родныхъ только, а и за знаемыхъ; не о живыхъ лишь, а и объ умершихъ молись. И ты исполнишь такимъ образомъ священнѣйшій долгъ лежащій на тебѣ, какъ на православномъ христіанинѣ, священной обязанности *возлюбитъ искренняго твоего, яко самъ себѣ* (Матѳ. XXII. 39).

Но *Господи, Господи! Аще беззаконія назриши, кто постоитъ?* (Псал). У насъ нѣтъ иногда сострадательной

любви не только къ чужимъ, а къ самымъ роднымъ нашимъ. Къ ближайшимъ даже изъ сихъ: къ отцу, къ матери, часто нѣтъ въ насъ состраданія. О, если бы мы хотя передъ родившими насъ не оказывали, того немилосердія, которое не только лишено дѣлъ любви, а и полно дѣлъ злобы! Наши грубости, наша непочтительность, наше непослушаніе, наши свары противъ родителей не обличаютъ ли въ насъ самаго жестокаго и самаго непростительнаго немилосердія души. И если въ такой злобѣ проводимъ мы жизнь свою, въ грубости предъ отцомъ и матерью, въ ссорахъ съ братьями и сестрами, и въ под.—то куда идемъ мы, если не на шуюю страну Судіи Нелицепріятнаго?

Пожалѣемъ сами себя, бр., и—доколѣ Богъ премилосердый даетъ намъ время на покаяніе—обратимся кійждо отъ злобъ своихъ и неправдъ на дѣла благая—на дѣла любви и милосердія христіанскаго. *Господи и Владыко живота моего! духъ любви даруй мнѣ рабу Твоему*. Аминь.

Протоіерей *Николай Флоринскій*.

ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ ЛИТЕРАТУРЫ И ЦЕРКВИ ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЗА XVI—XVIII СТОЛ.

(Продолженіе) [1].

Исторію раздвоенія русской церкви въ Польшѣ можно найти и въ другихъ произведеніяхъ. Сюда, между прочимъ, должно отнести сочиненіе іезуита Яна Алозія *Кулеши*, подъ заглавіемъ:

Wiara prawosławna pismem świętym, soborami, oycami ś. mianowicie greckiemi y

---

[1]) См. „Епарх. Вѣдом." №№ 4 и 5-й.

historyą kościelną obiaśniona, od przyięetey unii Boga z człowiekiem r. 1704 w Wilnie, w druk. akadem. in 4; печать готическая, стр. 342.

Сочиненіе Кулеши, по обычаю іезуитовъ, наполнено самою пристрастною полемикою. Оно начинается трактатомъ *объ исповѣданіи вѣры*, затѣмъ послѣдовательно говорится въ немъ объ *осьмомъ соборѣ*, *о не хорошихъ качествахъ* (niecnotach) *Фотія*, о *началѣ схизмы;* доказывается, что русскими принято было крещеніе *не въ схизмѣ* (т. е. отъ церкви римско-католич.); что констан. патр. *Керулларій* былъ схизматикъ; что кіево-печерс. святые исповѣдывали римско-католич. вѣру, вслѣдствіе чего и угодили Богу; далѣе идетъ рѣчь о *соборѣ флорентійскомъ;* наконецъ слѣдуетъ трактатъ подъ заглавіемъ: z schismą przez dobroć gorszą, niebo woiuie.—Не смотря на полемическій характеръ, означенное сочиненіе заключаетъ въ себѣ важныя и притомъ въ первый разъ изложенныя данныя касательно раздвоенія русской церкви въ *семнадцатомъ столѣтіи*. Впрочемъ далеко не всѣ выводы автора могутъ быть приняты: одни потому, что слабо обоснованы, а другіе потому, что затемнены предубѣжденіями.

Кулеша, ссылаясь на Баронія, утверждаетъ, что великій князь *Владиміръ* крещенъ былъ св. *Бонифаціемъ*. Это дѣлается имъ въ видахъ противодѣйствія *Коссову*, *Гизелю*, *Голятовскому* и еще одному писателю (имени не указывается), котораго онъ часто называетъ *возмутителемъ основаній уніи* (burzycielem fundamentów jedności); а также вопреки кіевскимъ инокамъ, которые, не принявши уніи, старались въ своихъ сочиненіяхъ доказывать, что вел. кн. Владиміръ и подвласная ему Русь крестились въ 999 или

въ 1000 году, при константинопольскомъ патріархѣ *Сергіи*, подобно Фотію враждебно относившемся къ папству; потому что, по увѣренію Коссова и Голятовскаго, поименованный патріархъ Сергій послалъ ко Владиміру митрополита Михаила, который окрестилъ его вмѣстѣ съ дѣтьми и подданными [1]). Изъ желанія противорѣчить такому мнѣнію, Кулеша—какъ мы сказали—и утверждалъ, что св. Бонифацій

---

[1]) Наша лѣтопись относитъ крещеніе Руси при Владимірѣ къ 988 году. Въ настоящее время свидѣтельство это принимается всѣми нашими историками.—Что же касается до южно-русскихъ писателей—полемистовъ XVII стол., то означенное указаніе лѣтописи (не разъ цитуемой въ ихъ произведеніяхъ) едва-ли не игнорировалось ими намѣренно. Это предположеніе непосредственно вытекаетъ изъ характера полемики того времени. Такъ какъ латинскіе пропагандисты, говоря о крещеніи Руси при св. Владимірѣ, утверждали, что это событіе случилось около 988 года, при константинопольскомъ патріархѣ Николаѣ Хрисовергѣ, послушномъ папскому престолу и потому передавшемъ уваженіе къ Риму и вновь насажденной русской церкви,—то для южно-русскихъ полемистовъ, имѣвшихъ въ виду доказать православіе Владимірова крещенія, представлялось для достиженія означенной цѣли два пути: или опровергнуть клевету поборниковъ католицизма относительно преданности Риму Николая Хрисоверга, или измѣнить годъ означеннаго крещенія, отнесши его ко времени другаго костан. патріарха, православіе котораго было бы болѣе очевидно и признаваемо самими католиками. Южно-русскіе полемисты большею частію избирали второй путь (напр. Коссовъ) и, основываясь на невѣрныхъ указаніяхъ польскихъ хроникъ, пріурочивали крещеніе Руси при Владимірѣ къ 1000 или 1008 году, когда на константинопольскомъ патріаршемъ престолѣ возсѣдалъ Сергій, который, по отзыву самихъ католиковъ (Baronius, Annales eccles. an. 999), будучи крови Фотіевой, враждебно относился къ папству и въ продолженіе своего двадцатилѣтняго управленія Византійскою церковію много сдѣлалъ вреда римскому костелу.

Примѣч. переводч.

окрестилъ Владиміра по латинскому обряду. Однако Кулеша не доказалъ, да и не могъ доказать, что окрещенный Бонифаціемъ русскій князь, о которомъ свидѣтельствуетъ Даміанъ, на самомъ дѣлѣ былъ великій князь Владиміръ; напротивъ, весьма правдоподобно, что это былъ не русскій князь, но *ругійскій*, съ острова славянской *Ругіи*, что, кажется, подтверждается и словами *Титмара Мерзебургскаго.*

Албертъ Кояловичъ, іезуитъ, въ произведеніи (составляющемъ въ настоящее время чрезвычайную рѣдкость): Miscellanea ad statum ecclesiasticum in M. Ducatu Lithuaniae pertinentia... говоритъ, между прочимъ, и объ южно-русской церкви въ Литвѣ.

Антоній Завадскій, базиліанецъ, послѣ прохожденія разныхъ, требующихъ усиленной дѣятельности должностей, сдѣланъ былъ въ 1719 году прото-архимандритомъ; затѣмъ, по прошествіи 10 лѣтъ, по причинѣ старости, удалился на покой въ *Бытенскій монастырь*, гдѣ въ 1737 году окончилъ свою жизнь въ должности протоконсультора, пробывши въ иноческомъ званіи цѣлыхъ 50 лѣтъ. Завадскій оставилъ въ *Бытени* славяно-русскую рукопись подъ заглавіемъ: *Соботникъ албо помникъ церкви Бытенской,* которую онъ тщательно списалъ въ 1702 году со стараго, пергаминнаго помянника (начатаго въ 1610 году минскимъ архимандритомъ *Паисіемъ Саховскимъ*, а потомъ веденнаго *пинскимъ епископомъ*, затѣмъ *Сильвестромъ Колтубаемъ* въ 1620 г., и нѣкоторыми другими) и умножилъ его многими прибавленіями, передавая для памяти будущимъ вѣкамъ какъ имена фундатора *Григорія Тризны*, слонимскаго маршалка, и его жены *Регины Богдановны* изъ дома *Сапѣгъ*, воеводины минской, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и *исторію бытенскаго монастыря*, заложеннаго ими въ 1607 году.

Игнатій Кульчинскій († 1747 года), изъ базиліанъ, находясь въ продолженіи шести лѣтъ въ Римѣ для ознакомленія съ науками, преподаваемыми въ *Collegium de Propaganda fide*, издалъ тамъ слѣдующія произведенія:

1) Relationes authenticae de statu Ruthenorum cum S. R. E. Unitorum in Regno Poloniae degentium. Romae 1727. 4.

2) Oratio de Beata Maria Virgine Żirovicіense. Romae. 1732. in 12.

3) Il diaspro prodigioso di tre colori, ovvero narrazione historia delle tre imagini miracolose della B. Vergine Maria; la prima di Żyrowice in Lithuania; la seconda del Pascolo in Roma; la terza, Copia della seconda parimente in Żirowice. Roma. 1732. 8.

Здѣсь находится описаніе жизни Іосафата Кунцевича, взятое изъ сочиненія *Суши* и переложенное на италіанскій языкъ.

4) Specimen Ecclesiae Ruthenicae ab origine susceptu fidei ad nostra usque tempora in suis Capitibus seu Primatibus Russiae cum S. Sede Apostolica Romana semper unitae. Per *Ignatium Kulczyński* monachum ord. s. Basilii M. Ruthenum, Procurat. General. et Rectorem ss. *Sergii et Bacchi ad Montes*, exhibitum. Quod primo nonnullas Sanctorum Indigenarum Vitas ac Elogia; dein in Moscoviticas Papebrochii Ephemeridas, notabiliores quasdam animadversiones, ac tandem succinctam Archiepiscoporum Kijoviensium totiusque Russiae Mitropolita-

rum, Chronologiam, breviter complectitur. Romae 1733. Typis *Hieronimi Mainardi*. Reimpressum Typis Monasterii Poczajoviensis 1759. in 8. стр. 12 и 254.

Книга посвящена папѣ Клименту XIII. Разрѣшеніе къ печати дано въ Римѣ; въ немъ говорится, что *Antholoqium magnum* и *ustavum parvum*, писанные по русски, а также выдержки изъ произведеній *Fides orthodoxa* и *Vitae Patrum Cryptensium*, писанные на польскомъ языкѣ, *извлечены съ точностію*...

Кульчинскій пользовался преимущественно двумя книгами *Суши*: *Cursus vitae Kuncevicii* и *Saulus et Paulus sive Smotricius;* въ концѣ книги у Кульчинскаго находится 12 каноновъ, обнародованныхъ во Владимірѣ, въ 1274 году, русскимъ митрополитомъ Кирилломъ II, о которыхъ ни одна изъ древнѣйшихъ лѣтописей не дѣлаетъ никакого упоминанія.

5) Appendix ad specimen Ecclesiae Ruthenicae, in qua duo officia, unum de S. Vladimiro, alterum de ss. Romano et Davide: idem Constitutiones s. Vladimiri, Iaroslai ejus filii et Basilii, Mognorum Russiae ducum; demum Synodi Kijoviensis, Novogrodensis, Kobrynensis, ac nonnulla alia plane nova et hucusque nondum edita in lucem, continentur. Romae. 1734. in 8.

Здѣсь находится письмо митрополита Рутскаго къ папѣ Урбану VIII, извѣщающее послѣдняго объ убіеніи Кунцевича въ Витебскѣ, 12 ноября 1623 года, и объ обстоятельствахъ, при которыхъ оно совершилось.—Сочиненіе это было перепечатано въ почаевской лаврѣ и въ этомъ изданіи оно занимаетъ (in 8) 237 страницъ, кромѣ предисловія (15 лист.).

Авторъ поименованныхъ сочиненій И. Кульчинскій происходилъ изъ шляхетскаго дома и былъ надѣленъ отъ природы громадными способностями. Сначала онъ былъ *прокураторомъ* конгрегаціи русскихъ базиліанъ въ Римѣ и управителемъ костела и дома св. мучениковъ *Сергія* и *Бакха*. Затѣмъ сдѣланъ былъ опатомъ гродинскимъ. Въ это время онъ написалъ еще слѣдующее произведеніе:

Menologium Bazyliańskie, to iest, żywoty swiętych Bożych obojej płci Bazyliańskiego zakonu, na każdy dzień w roku rozłożone.

Сочиненіе это издано было въ первый разъ спустя 25 лѣтъ по смерти автора, въ 1771 году, «и—какъ говоритъ Стебельскій—на многія времена будетъ свидѣтелемъ обильнаго плода наукъ и остроумія своего автора». Первая часть этого произведенія была вторично напечатана въ 1789 году въ Почаевѣ.

Доминиканецъ Климентъ Ходыкевичъ издалъ:

Dissertationes historico-criticae de Archiepiscopatu Metropolitano Kiioviensi et Haliciensi.

Въ сочиненіи этомъ на ряду съ весьма важными свѣдѣніями много встрѣчается и историческихъ ошибокъ.

Questiones Graeco-Ruthenicae studio alicujus orthodoxi presbyteri L., переведенные на русскій и славянскій языки въ 1715 и 1716 г.г.

Жагельскій (Іосифъ Ант.) написалъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе о греко-русскомъ пинскомъ епископствѣ и пинскихъ епископахъ, и издалъ его во Львовѣ, въ типографіи братства св. Троицы, въ 1750 г., in 8.

Исторію южно-русской церкви въ Польшѣ объясняютъ до извѣстной степени слѣдующія три книги Игнатія Стебельскаго, базиліанина литовской провинціи:

1) Dwa wielkie światła na horyzoncie Połockim z cieniów zakonnych powstaiące, czyli żywoty śś. Panien y Matek Eufrozyny y Porascewii Zaconnic y Hegumeniy pod ustawą S. O. Bazylego W. w monastyrze ś. Spasa za Połockiem zyiących, z *Chronologią* y przydatkiem niektorych służących do tego pożytecznych kraiowych wiadomości z rozmaytych dzieiopisarzów y pism zebranych. Tomik I. Wilno w druk. Bazyliańskiey. 1781. in 8.

Слѣдующіе два томика имѣютъ такое заглавіе:

2) *Chronologia* albo porządne według lat zebranie znacznieyszych w Koronie Polskiey y W. X. Lit. a mianowicie na Bialey Rusi w Połocku dzieiów, zwlazscza tych, które się tyczą tak starodawnego Monastyru ś. Spasa za Połockiem, niegdyś przez śś. Panny y Matki Eufrosynę y Parascewię Hegumenie rządzonego, iako też terażnieyszego klasztoru na zamku Połockim założonego. T II. Wilno. 1782. in 8.

3) *Przydatek do Chronologii* to est rzeczy te, które w poprzedzaiących dwóch tomikach częstokroć się namieniały, a przez obszerność swoią umieścić się wygodnie tamże nie mogły tu zręczne przez samego autora odłożone. T. III. Wilno 1783. in 8.

Графъ *Александръ Пржедзѣцкій* между рукописями, находящимися въ Римѣ въ Ватиканской библіотекѣ, отыскалъ слѣдующія пять на языкахъ *славянскомъ* и *бѣлорусскомъ:*

1) *Письмо кардинала Исидора, кіевскаго митрополита, писанное къ холмскому старостѣ.*

2) *Посольство къ папѣ Сиксту IV отъ епископовъ и князей русскихъ.*

3) *Сочиненіе Острожскаго клирика противъ флорентійскаго собора* (на бѣлорусскомъ языкѣ).

4) *Житіе благословеннаго Кирилла.*

5) *Григорія, русскаго архіепископа, панегирикъ князей апостоловъ Петра и Павла.*

И одну рукопись на языкѣ латинскомъ:

Нифона архіепископа Константинопольскаго (посланіе) *къ Іосифу Фрейтъ* (Friet), *коадъютору митрополіи кіевской, объ уніи церквей въ лѣто отъ сотворенія міра* 7000 (1492).

Онъ же, Пржедзѣцкій, въ библіотекѣ Барбериновъ нашелъ:

1) *Письмо русскаго архіепископа къ кардиналу Людовиси, посланное въ 1622 году изъ Новогродка, о нуждахъ уніатской церкви.*

2) *Открытый листъ* (okólnik) *папы Евгенія IV ко всѣмъ епископамъ, препоручающій имъ Исидора, русскаго архіепископа, при его проѣздѣ въ Кіевъ. Данъ во Флоренціи, въ декабрѣ 1439 г.*

Въ *Бурбонской* библіотекѣ въ Неаполѣ находятся:

1) *Апологія Смотрицкаго.* 2) *Разсужденія о шести разницахъ между церквами восточною и западною.* 3) *Екзе-*

тесисъ Смотрицкаго.—Это, какъ намъ доподлинно извѣстно, произведенія *печатинныя*.

Намъ извѣстна также еще слѣдующая печатная книга:

Historya odstępstwa Greckiego, od pierwszych iey początków, aż do zguby Państwa y miasta Carogrodskiego doprowadzona z poważnych pisarzów, mianowicie greckich wyięta. Dla wierney informacyi Moskiewskiey Monarchii i całego narodu Ruskiego z Francuskiego ięzyka na polski przełożona. W Zamosciu, w dr. Akad. Roku P. 1698 in 4. Стр. показано **1147**, но на самомъ дѣлѣ только **651**. Другое изданіе, in 4, вышло въ Краковѣ.

Янъ Квятковичъ, іезуитъ, также писалъ *исторію о греческомъ отщепенствѣ*, но умеръ, не докончивъ книги.

Князь *Θеодоръ Захарьевичъ* протоіерей (proboszcz) въ Куликовѣ, перевелъ съ латинскаго на русскій языкъ *церковную исторію Даннемайера*, которая была-ли до настоящаго времени напечатана—мнѣ неизвѣстно.

Русская литература имѣетъ относительно раздвоенія русской церкви въ Польшѣ слѣдующее произведеніе:

Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, Бантышъ Каменскаго. Петербургъ. 1805 г. in 8.—Сочиненіе это писано по повелѣнію рус. императрицы Екатерины II [1]).

---

[1]) Послѣ изданія VIII т. исторіи польск. литературы Вишневскаго, наша ученая литература обогатилась нѣсколькими изслѣдованіями, касающимися исторіи уніи. Самое капитальное изъ нихъ принадлежитъ *М. О. Кояловичу* (Литовская церковная унія. т. I и II. Спб. 1859—1861 гг.) *Примѣч. переводч*

Для исторіи русской церкви въ Польшѣ и польскихъ городовъ важно собраніе *пятидесяти семи* документовъ, изданныхъ (1624 г.) въ Москвѣ *Григоровичемъ* подъ заглавіемъ: Бѣлорусскій архивъ древнихъ грамотъ (in 4. стр. XVI. 149). Въ помѣщенныхъ здѣсь документахъ можно найти свѣдѣнія о правахъ и привиллегіяхъ, данныхъ въ Польшѣ и Литвѣ православнымъ, объ основателяхъ монастырей въ юго-западной Руси, о ихъ привиллегіяхъ, записяхъ и доходахъ; о дарованіи городамъ магдебургскаго права, о благотворительныхъ заведеніяхъ подъ названіемъ церковныхъ братствъ и купеческой кружки для бѣдныхъ (karbony kupieckiey). Означенные документы обнимаютъ время отъ княженія Казиміра Ягеллончика до Станислава Августа и касаются мѣстностей, уступленныхъ Польшею Россіи по Андрусовскому договору. Большая часть ихъ писаны *порусски*, немногіе *полатыни*, и нѣкоторые *попольски;* между ними два принадлежатъ экзарху (митрополиту) *Стефану Яворскому*, одинъ польскому королю *Александру* и одинъ *Сигизмунду I* [1]).

---

[1]) Русская литература имѣетъ многочисленныя собранія документовъ, касающихся исторіи западно-русск. церкви. Нѣкоторыя изъ нихъ изданы еще при жизни Вишневскаго (хотя имъ и не упоминаются), напр. *Памятники,* изд. кіевскою коммисіею въ 4 т., (1848—1859 г.) *Акты,* относящіеся къ исторіи западн. Россіи въ 5 т., изд. въ Спб. въ 1846—1853 гг.), *Сборникъ* докум., изд. Мухановымъ (первое изд. вышло въ 1836 г.), *Собраніе* древнихъ грамотъ и актовъ городовъ: Вильны, Ковнъ, Трокъ.—Вил. 1843 г. 2-я ч., *Собраніе* древн. грамотъ городовъ минской губерн.—М. 1848 г. и друг.; но особенно много было издано документовъ, уясняющихъ исторію нашего юго-запада, по смерти автора исторіи польской литературы. Болѣе видныя мѣста между ними занимаютъ: *Архивъ юго-запад. Россіи,* издаваемый кіевскою археогр. коммисіею съ 1859 г., *Акты,* издаваемые съ 1865 г. виленскою археогр. ком-

Впрочемъ полемика западной церкви съ восточною началась въ Польшѣ еще съ конца XVI столѣтія; начало ей положено было произведеніемъ *Яна изъ Освѣнцима* (Ian z Oświęcima), подъ заглавіемъ: *Elucidarius errorum ritus Ruthenici*, которое имъ написано было по желанію виленскаго епископа *Войцѣха Табора*.

Захарія Феррерій Винцентинъ (Zacharias Ferrerius Vincentinus), епископъ гарненскій, легатъ папы Льва X, прибывши въ 1520 году въ Вильно, по его словамъ, три раза произносилъ здѣсь во время торжественныхъ богослуженій проповѣди къ духовенству и народу, направленныя противъ заблужденій Русиновъ. (Ter intra sacrificandi solemnia de erroribus Ruthenorum sermonem ad clerum et populum habuimus).

Василій Амаскій (Amaski), обращенный въ католичество Русинъ, издалъ:

Interrogationes et responsiones de processione Spiritus Sanctae a Patre et Filio, desumptae ac breviore et dilucidiore ordine digestae, ex libro Gennadii Scholarii Patriarchae Constantinopolitani, in quo quinque capita defenduntur, quae in sancta et oecumenica Florentina Synodo continetur. Vilnae. Typ. Nic. Radivili Ducis Ołyc. et M. D. L. Marchalci. 1581. in 16. На оборотной сторонѣ: *legat Rutheni studiosi, nec eos legisse unquam poe-*

мисіею, *Археологическій сборникъ*, изд. съ 1867 г. въ Вильнѣ, *Акты*, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, изд. съ 1862 г. въ Спб., *Документы*, объясняющія исторію западнорусск. края, изд. подъ редакціею *М. Кояловича* въ 1865 г., въ Спб. и друг. *Примѣч. переводч.*

nitebit. Далѣе: *Ioanni Zamoyski M. Regni Pol. Cancellario Basilius Amaski* (поправлено Zamaski) *Ruthenus.... Ex castris ad Plessoviam die VIII Octobris A. D. 1581.*

Это же самое произведеніе перепечатано въ 1583 году іезуитомъ Антоніемъ *Поссевиномъ* въ Ингольштандѣ; а также переведено было на славянскій языкъ и издано въ *Острогѣ*, въ 1588 году, подъ заглавіемъ: *Исповѣданіе объ исхожденіи Святаго Духа* [1]). Не знаю, можетъ быть и сочиненіе кардинала *Виссаріона* объ исхожденіи Св. Духа, изданное 1605 года въ Краковѣ, есть тоже извлеченіе изъ труда В. Амаскаго.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

На 7-е января сего года въ мѣстечкѣ Михайловкѣ умеръ священникъ Іоаннъ Атлантовъ. Покойный былъ уроженецъ орловской губерніи, сынъ бѣднаго діакона. По увольненіи въ 1850 г. изъ орловской семинаріи, покойникъ, какъ разсказывалъ онъ, въ слѣдующее лѣто съ прочими богомольцами отправился въ Кіевъ, чтобы у подножія святыхъ угодниковъ печерскихъ испросить себѣ указанія пути въ жизни. Поклонившись святымъ, въ самый день выѣзда его уже изъ Кіева, Атлантовъ пошелъ къ Бозѣ почившему митрополиту Филарету просить его святительскаго благословенія въ обратный путь. Покойный митрополитъ Филаретъ съ свойственною ему патріархальною простотою и отеческою милостію,

---

[1]) *Исповѣданіе объ исхожденіи св. Духа*, изд. въ Острогѣ не есть переводъ книги *Амаскаго*, доказательствомъ чему служитъ уже то, что въ первомъ сочиненіи излагается *православное ученіе* о св. Духѣ, и въ послѣднемъ—*римско-католическое*.

Примѣч. переводч.

ласково принялъ сего юнаго странника, и послѣ долгихъ распросовъ узнавъ, что Атлантовъ хорошо понимаетъ партесное пѣніе и имѣетъ отличный голосъ, [1]) принялъ его въ свой хоръ, и дозволилъ ходить ему въ семинарію въ классъ средняго отдѣленія. Въ 1856 году Атлантовъ окончилъ курсъ, и по окончаніи таковаго въ 1856 году февраля 1 дня опредѣленъ учителемъ въ кіево-подольское духовное училище. И кто же послѣ сего станетъ утверждать, что просящимъ не дается, и ищущіе не находятъ? Въ 1856 году февраля 15 дня Атлантовъ рукоположенъ въ діакона, а 19 того же мѣсяца въ священника въ м. Махновку къ церкви Рождество-Богородичной. Въ 1861 году августа 26 дня при посѣщеніи Махновки высокопреосвященнымъ Арсеніемъ онъ награжденъ набедренникомъ. Въ 1862 году февраля 10 дня указомъ консисторіи (№ 1445) назначенъ со стороны православнаго духовенства депутатомъ по дѣлу совращенныхъ изъ православія въ католицизмъ. Въ 1862 и 63 годахъ получилъ архипастырскую признательность за успѣшное дѣло о совращенныхъ. Въ 1870 году опредѣленъ законоучителемъ махновскаго приходскаго училища.

РѢЧЬ

сказанная при выносѣ изъ церкви тѣла священника Іоанна Атлантова.

Нѣсколько минутъ, и мы уже не увидимъ, собратъ нашъ, твоего бездыханнаго тѣла. Нѣсколько минутъ, и земля—мать наша пріиметъ въ свои нѣдра прахъ твой,—и ты бу-

---

[1]) Покойный пѣлъ тенором великолѣпно.

дешь тамъ мирно и спокойно лежать до гласа трубы Архангела—до всеобщаго воскресенія мертвыхъ. Да! рано ты насъ, о. Іоаннъ, собралъ на пиръ плача, а еще раньше ты оставилъ свою семью. [1]) Тебѣ бы еще жить. О Боже праведный, если мы вѣруемъ, что и власъ главы нашей не падаетъ безъ твоей святой воли, то тѣмъ болѣе мы должны вѣровать, что жизнь наша и смерть въ рукахъ Твоихъ. Да будетъ же всегда и во всемъ воля Твоя святая!

Къ вамъ я обращаюсь, бр. христіане, лишившіеся своего пастыря! Въ Бозѣ почившій пастырь вашъ слишкомъ 17 лѣтъ служилъ вамъ какъ пастырь добрый. Здѣсь—въ семъ храмѣ предъ престоломъ Божіимъ онъ молился за васъ живыхъ, молился и за умершихъ отцевъ и братій вашихъ. Пастырь вашъ лежитъ теперь во гробѣ. Молитесь же теперь вы за него, и за сіе ваше доброе дѣло—добрую память о своемъ пастырѣ,—Господь воздастъ вамъ. Благовременное и безвременное исполненіе имъ своей пастырской обязанности было причиною его болѣзни, которая и свела его во гробъ. Какъ же послѣ сего вамъ не творить о немъ доброй памяти, и не молиться за него Богу? Молитесь же, люди добрые, за своего умершаго пастыря, научите за него молиться и дѣтей своихъ.

Я не могу остаться безмолвнымъ, чтобы не сказать что нибудь и тебѣ, осиротѣлое семейство! Скажу: что одинъ святой мужъ сѣтовалъ, скорбѣлъ, и даже плакалъ, если Господь въ какой либо день оставлялъ его безъ искушеній. Искушенія тѣ онъ препобѣждалъ постомъ и молитвою. Молитесь же и вы, сироты, Богу, молитесь не устами точію, но и сердцемъ. Здѣсь въ храмѣ Божіемъ и въ молитвѣ найдете себѣ въ своемъ горѣ утѣшеніе. Если Господь печется

---

[1]) Жена и пятеро дѣтей.

о мравіи, и питаетъ птицъ, которыя ни сѣютъ, ни жнутъ, то неужели Онъ, Всемилосердый, человѣка допустить умереть отъ глада и хлада. Не вы сироты первые, не вы и послѣдніе.

Мнѣ мнится, бр. и отцы, что лежащій во гробѣ собратъ нашъ, своими, и хладными уже устами проситъ у насъ молитвъ предъ Богомъ о упокоеніи души его. Дадимъ же—дадимъ обѣщаніе ему здѣсь въ святомъ храмѣ, молиться предъ Богомъ о упокоеніи души его до конца нашей жизни. Господи Боже Спасителю нашъ! давшій мѣсто въ обители небесной Аврааму, Исааку и Іакову и всѣмъ святымъ отъ вѣка Тебѣ благоугодившимъ, упокой со святыми и душу раба твоего іерея Іоанна, и всели его тамъ, гдѣ жизнь безконечная.

Священникъ *Іоаннъ Шиманскій.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О мѣрахъ къ охраненію церковнаго имущества.

Кавказская духовная консисторія, 1-го декабря 1876 года, слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 ноября 1876 года за № 3654, коимъ дано знать, что Святѣйшій Синодъ находитъ проэктированное Кавказскою духовною консисторіею наставленіе или циркулярное предписаніе настоятелямъ церквей Кавказской епархіи о мѣрахъ охраненія церковнаго имущества, въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, не противнымъ законамъ, и что наставленіе это можетъ быть полезно для тѣхъ настоятелей, которые не знакомы съ порядкомъ производства дѣлъ уголовныхъ. Приказали: По справкѣ оказывается, что по во-

просу о кражахъ изъ церквей Его Преосвященство, отъ 25 іюня 1874 года за № 4252, представлялъ на благоразсмотрѣніе Св. Синода слѣдующее мнѣніе: Изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ о похищеніяхъ изъ церквей, между прочимъ, видно, что уголовный судъ входитъ въ разсмотрѣніе только одной стороны подобныхъ дѣлъ, именно судебнаго преслѣдованія въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго и, судя по обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ обстоятельствамъ, постановляетъ приговоръ или объ оправданіи подсудимаго, или объ освобожденіи его отъ суда, или о прекращеніи дѣла; но относительно другой стороны таковыхъ дѣлъ, именно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненныя преступленіемъ или проступкомъ, уголовный судъ въ своемъ приговорѣ умалчиваетъ, если только не будетъ въ виду его просьбы потерпѣвшаго лица о вознагражденіи, такъ что при отсутствіи гражданскаго иска со стороны ограбленной церкви, даже въ случаѣ открытія виновныхъ судомъ, она можетъ потерять право и возможность взысканія съ нихъ похищеннаго. Предъявлять искъ могутъ только тѣ лица, до коихъ сіи дѣла относятся (ст. 5. 6 и 7 пун. Угол. Суд.). По силѣ примѣчанія къ § 4 Высочайше утвержденной въ 27 день марта 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, за утрату церковнаго имущества подлежатъ отвѣтственности церковный староста и мѣстный причтъ: слѣдовательно и дѣла о похищеніи изъ церквей касаются сихъ лицъ. Такимъ образомъ оказывается, что, за введеніемъ въ Ставропольской губерніи, Кубанской и Терской областяхъ новыхъ судебныхъ учрежденій по уставамъ 20 ноября 1864 года, непосредственное участіе консисторіи въ веденіи уголовнаго процесса объ охраненіи церковнаго интереса, въ случаяхъ похищеній изъ церкви, неумѣстно. Ка-

зенныя управленія, по силѣ 1283 и 1284 ст. Уст. Гражд. Судопр., не лишаются права предъявлять иски, равно и духовныя учрежденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ церквей; но сіи учрежденія (ст. 1283 тогоже Уст.) ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ отъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства, имѣющихъ право по закону быть повѣренными, которые и снабжаются для сего предписаніями начальства; а уполномоченными для ходатайства по дѣламъ церквей могутъ быть священнослужители бѣлаго духовенства (ст. 246 пун. 4 тогоже устава). Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, консисторія считаетъ необходимымъ циркулярно предписать всѣмъ настоятелямъ церквей въ епархіи, что они, въ случаяхъ ограбленія ихъ церквей, кромѣ немедленнаго донесенія чрезъ благочинныхъ о несчастномъ происшествіи, обязаны: 1) при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о преступномъ дѣяніи, сопряженномъ съ интересомъ церкви, а) заявлять судебному слѣдователю письменно или словесно время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія, причины, по коимъ они взводятъ на кого-либо подозрѣніе, причиненные вредъ и убытки и счисленія вознагражденія (ст. 302 уголов. судопр.); б) во все время производства слѣдствія выставлять своихъ свидѣтелей, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія судебнаго слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ, представлять въ подкрѣпленіе своего иска доказательства (ст. 304); в) просить о принятіи мѣръ (если признается нужнымъ) къ обезпеченію отыскиваемаго ими вознагражденія (ст. 305). 2) По полученіи извѣщенія о вступленіи въ окружный судъ обвинительнаго акта, а) просить выдачи копіи съ обвинительнаго акта (ст. 559) и кромѣ сего просить, въ семидневный срокъ

отъ полученія извѣщенія, о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ судъ, если откроются таковые послѣ предварительнаго слѣдствія (ст. 560); по прибытіи въ то мѣсто, гдѣ находится окружный судъ, заявить въ канцелярію онаго объ избранномъ мѣстѣ пребыванія, дабы посылаемыя на ихъ имя повѣстки не могли оставаться безъ послѣдствій; в) разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло, выписывать изъ онаго нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и просить копію съ судебнаго приговора (ст. 792, 793 и 794), г) представлять отзывы противъ тѣхъ частей приговора, которые касаются вознагражденія за вредъ и убытки; прочія же части онаго могутъ быть оспариваемы лишь тогда, когда ими нарушается право вознагражденія (ст. 859); д) отзывъ сей долженъ быть поданъ въ судъ, постановившій приговоръ, не позже, какъ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ (ст. 865). Къ сему е) присовокупить, что все производство дѣлъ въ веденіи уголовнаго процесса должно быть на простой бумагѣ, согласно 879 ст. уст. гражд. судопр. 3) Объ окончательномъ судебномъ рѣшеніи по уголовному процессу настоятель церкви обязанъ донесть чрезъ благочиннаго консисторіи, съ представленіемъ копіи съ рѣшенія суда. Консисторія полагаетъ объявить о вышеизложенномъ священнослужителямъ Кавказской епархіи, чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости», къ руководству и должному исполненію съ тѣмъ, чтобы всѣ означенныя дѣйствія совершали сами настоятели церквей, а повѣренные, для веденія гражданскаго иска по случаю церковной кражи, нанимаемы были только тогда, когда интересъ церкви великъ и процессъ юридическій особенно труденъ и когда со стороны настоятелей и церковныхъ причтовъ будетъ предусмотрѣнъ благопріятный для церкви исходъ

дѣла, могущій вознаградить ее за всѣ траты по веденію процесса.

Постановленіе сіе утверждено его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Германомъ, епископомъ Кавказскимъ, 7 декабря 1876 года.

ОТЪ СМОЛЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

(Къ свѣдѣнію, руководству и исполненію).

I.

Консисторія, по выслушаніи отношенія начальника Смоленскаго отдѣленія Минскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, отъ 24 ноября, за № 603, коимъ сообщая о непогребеніи тѣла, задавленнаго поѣздомъ, линейнаго сторожа однимъ изъ священниковъ Смоленской епархіи, не принявшимъ даже и вѣдѣнія его о томъ, проситъ, въ преупрежденіе сего, поставить въ извѣстность законъ 19-го мая 1871 года вообще священникамъ, для исполненія обязанностей ихъ относительно чиновъ корпуса жандармовъ, опредѣлила, и Его Преосвященство утвердилъ: сообщить редакціи Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію, руководству и исполненію духовенству епархіи, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19-го мая 1871 года правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій, пункта 11-го, чины жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ, по отношенію къ изслѣдованію преступленій и проступковъ, совершающихся въ раіонѣ ихъ дѣйствій, вполнѣ замѣняютъ общую полицію; посему имъ предоставляются всѣ ея права и возлагаются на нихъ всѣ ея обязанности. Вслѣдствіе сего и священники обязаны

исполнять всѣ требованія чиновъ жандармскихъ полицейскихъ управленій, какъ и чиновъ полиціи. А потому, если чиномъ жандармской полиціи дается, напримѣръ, вѣдѣніе священнику на погребеніе умершаго, или убитаго, или раздавленнаго и т. п., съ удостовѣреніемъ, что покойный былъ православнаго вѣроисповѣданія, никакой священникъ не вправѣ не исполнять такихъ требованій, а тѣмъ болѣе уклоняться отъ принятія даже отношенія жандармскаго полицейскаго чиновника, какъ сдѣлано однимъ священникомъ.

II.

Консисторія, по выслушаніи рапортовъ нѣкоторыхъ благочинныхъ Смоленской епархіи о томъ, слѣдуетъ ли погребать по христіанскому обряду умирающихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ на приходскомъ кладбищѣ, опредѣлила и его преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе недоумѣній духовенства Смоленской епархіи дать знать духовенству напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ руководству и исполненію, что 1) на основаніи ст. 918 т. XIII уст. медиц. полиціи, запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 1082 Улож. о наказ., *прежде осмотра судебно-медицинскаго*, предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ механическаго наружнаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій или же безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ по видимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи

плода и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти, отъ непозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, неимѣющими права на леченіе. 2) На основаніи ст. 921, священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ къ сему особыхъ законныхъ причинъ (Улож. о нак. ст. 1078). 3) На основаніи ст. 923, тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать. 4) На основаніи Улож. о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, о нарушеніи правилъ для погребенія мертвыхъ, ст. 859, священникъ, который похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, а равно и тотъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому законныхъ причинъ, подвергается за сіе: исправительному наказанію по распоряженію своего духовнаго начальства. А потому епархіальное начальство, въ видахъ предупрежденія священниковъ отъ отвѣтственности, считаетъ нужнымъ подтвердить, чтобы каждый священникъ, какъ только получитъ вѣдѣніе полицейскаго управленія или судебнаго слѣдователя о преданіи погребенію по христіанскому обряду тѣла скоропостижно умершаго или же найденнаго мертвымъ, съ удостовѣреніемъ, что умершій былъ православнаго исповѣданія, не дозволялъ себѣ уклоняться отъ погребенія, потому что не священниково дѣло, а дѣло суда, разсуждать о причинахъ и обстоятельствахъ смерти, и дѣлать распоряженіе о погребеніи или непогребеніи умершаго.

Печатать дозволяется. 16 Марта 1877 г. Цензоръ Протоіерей М. Богдановъ.
Типографія С. В. Кульженко, Мало-Житомірская улица, домъ № 83.